

К. МАРКС И Ф. ЭНГЕЛЬС
ОБ ИСТОЧНИКАХ СОЦИАЛЬНОЙ РЕВОЛЮЦИИ
(по работам 1844-46 гг.)

Проблемы теории революции и истории революционной мысли. Труды по философии Тартуского государственного университета. Тарту. 1986

Усложнение современного революционного процесса, включение в него новых социальных сил, находящихся на различных ступенях исторического развития, насущная необходимость решения глобальных проблем человечества - все это требует анализа совокупности источников социальной революции как в прошлом, так и в настоящем.

В данной статье ставится задача проанализировать весь куст определений источников социальной революции, выработанных К. Марксом и Ф. Энгельсом в работах 1844-46 годов, и выявить их значение для анализа источников революционных процессов современной эпохи. При этом мы позволим себе произвести необходимую группировку и субординацию определений, относящихся к разным работам одного и того же периода формирования философии марксизма.

В первую очередь необходимо выявить то определение источников социальной революции, которое может выполнить функцию начального основания для дальнейшего развертывания более конкретных определений. В этом ракурсе представляется возможным начать с определения, что "социальная революция ...представляет собой протест человека против обезчеловеченной жизни..." (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. I. С. 447), формулировки, разработанной К. Марксом в статье "Критические заметки к статье "Пруссака" "Король прусский и социальная реформа", относящейся к 1844 году, В скобках заметим, что подобные определения источников социальной революции широко применял и В.И. Ленин. (Ленин В.И. Полн. собр., соч., т. 36, с. 503.)

Перефразируя эти положения можно сказать, что всеобщим исходным источником социальной революции являются противоречия между человеком и его жизнью, не соответствующей человеку в силу /9// ее обезчеловеченности. Понятно при этом, что конкретное выражение обезчеловеченности человеческой жизни на различных ступенях исторического процесса развития человечества

различно. В рабовладельческой формации оно одно, при феодализме – другое. Своя специфика обезчеловеченности человеческой жизни характерна и для капитализма, анализу чего К. Маркс и Ф. Энгельс посвятили многие свои работы.

Отметим далее, что в той же статье "Критические заметки к статье "Пруссак"..." К. Маркс выдвигает и исходное определение субъекта социальной революции – человека, который предстает первоначально в виде отдельного действительного индивида. К. Маркс эту мысль даже специально подчеркивает, отмечая, что "социальная революция... исходит из точки зрения отдельного действительного индивидуума;..." (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. I, с. 447). Именно отдельный человек оказывается в противоречии со своей жизнью, которая представляется ему и на деле является обезчеловеченной, оторванной от человеческой сущности, от человеческой общности, и "отрыв от которой вызывает его противодействие" (Там же). Через цепь дальнейших определений К. Маркс выявит затем и классовую определенность протеста действительного индивида против обезчеловеченной жизни, и необходимую направленность протеста на всю систему общественных отношений. Но начинает основоположник марксизма именно с отдельного действительного индивида, и это важно подчеркнуть по целому ряду причин.

Взятое за исходное определение источников социальной революции, на наш взгляд, отвечает требованиям, предъявляемым началу определений. Оно массовидно, отражает первоначальные представления людей о революции. Это, во-первых.

Во-вторых, такое исходное определение источников социальной революции опровергает вымыслы противников марксизма о якобы обезчеловеченности самой философии марксизма, пренебрегающей, мол, отдельным действительным человеком – его страданиями, его противоречиями, его индивидуальной жизнью. На самом деле, К. Маркс уже в период формирования марксизма выводил социальные революции также из противоречий индивида и его индивидуальной жизни, и подчеркивал именно личностный уровень источников социальной революции, более того, с этого уровня разворачивал определения социальной революции. /10//

В-третьих, приведенное исходное определение источников социальной революции представляется нам весьма актуальным в том смысле, что может быть

использовано как орудие в идейной борьбе с противниками марксизма. Определение источников социальной революции как протеста человека против обезчеловеченной жизни звучит весьма актуально в условиях современного государственно-монополистического капитализма, когда обезчеловеченность человеческой жизни приобретает столь глобальный и массовый характер, что действительно ставит миллиарды людей на грань самоуничтожения в ядерной катастрофе, что вместе с тем создает новые, современные источники социальной революции как протеста человека против обезчеловеченной жизни.

Разворачивая далее в "Немецкой идеологии" мысль о том, что революции всегда исходили от самих действительных индивидов, а не неких идей и представлений, якобы, определяющих историю, К.Маркс и Ф.Энгельс дают и определения "индивидов, от которых исходили эти революции". Маркс К., Энгельс Ф. Избр., произв. М., 1980, т. I, с. 56). Если сами эти индивиды "составляли себе, в зависимости от своего культурного уровня и от ступени исторического развития, всякого рода иллюзии насчет своей собственной деятельности". (Там же., с. 56)., то на самом деле действительные индивиды обусловлены "способом производства их материальной жизни, их материальным общением и его дальнейшим развитием в общественной и политической структуре". (Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произв.М., 1980, т. I, с.14)

Механизм возникновения обезчеловеченной жизни К. Маркс и Ф. Энгельс на самом всеобщем уровне вскрывают в той же "Немецкой идеологии". Основоположники марксизма выдвигают положение о том, что в процессах производства и процессах общения, осуществляемых в рамках определенных общественных и политических отношений, действительные индивиды развивают свои производительные силы, состояние которых в свою очередь определяет самих действительных индивидов. Вместе с тем, на определенных ступенях развития производительные силы – как силы развития людей, - превращаются в свою противоположность, в разрушительные силы, как это имеет место, например, в условиях господства отношений частной собственности. Эти разрушительные силы (например, в виде машин и денег) и //11// обезчеловечивают жизнь действительных индивидов, превращая, рабочего в придаток к машине, а личностное общение людей – в товарно-денежные, вещные

отношения.

Вместе с тем, созидательная деятельность в процессе производства материальной жизни, поступательное развитие средств производства неуклонно продолжают развивать производительные силы действительных индивидов, создавая в них новые силы, новые потребности, новые способности и т.д., которые они в рамках данного способа производства, при данных производственных отношениях не могут реализовать, или могут применять только частично. Это частичное применение возросших производительных сил отдельного действительного индивида и всех действительных индивидов вместе, организованных в общество и государство, и является источником того, что возникает противоречие между производительными силами и производственными отношениями. Это противоречие и составляет один из всеобщих источников социальной революции на протяжении всей истории человечества.

Данные общие положения марксистской теории источников революции наглядно видны и в современной действительности, когда в условиях государственно-монополистического капитализма людьми созданы, с одной стороны, такие производительные силы, которые на деле стали разрушительными – средствами массового уничтожения людей, средствами катастрофического загрязнения окружающей среды, средствами манипуляции отдельными личностями психотропными лекарствами и т.д., а с другой стороны, созданы и продолжают создаваться такие производительные силы, которые на деле развивают людей, наделяя их новыми силами, новыми потребностями в человеческом способе жизни.

Противоречия между производительными силами и производственными отношениями – ведущие, но не единственные источники социальной революции, не единственные проявления обезчеловеченности жизни. На известных ступенях исторического развития человечества действительные индивиды, наделенные определенными производительными силами, вступают в противоречие и со своей формой общения, которая, будучи, например, при капитализме основанной на товарно-денежных отношениях, на отношениях конкуренции и т.д., не способствует развитию действительных индивидов, не дает им реализовать свои производительные силы, обезчеловечивает их общение, превращая личностное общение в вещное и т.д. /12//

Таким образом, К. Маркс и Ф. Энгельс обнаруживают еще один источник революции в истории человечества - противоречий между производительными силами и формами общения. Поскольку этот параметр источников революции по существу обойден в нашей литературе, остановимся на его характеристике более подробно.

Сразу заметим, что общение занимает в концепции материалистического понимания истории вполне определенное и весьма существенное место и является понятием не только периода формирования марксизма, но широко используется и в "Коммунистическом манифесте" и в "Капитале". Понятие "форма общения" неправомерно сводить к раннему, якобы, варианту понятия "производственные отношения" (См.. Шелике В.Ф. Объем и содержание понятия общение (Verkehr) в работе К. Маркса и Ф. Энгельса "Немецкая идеология". - В кн.: Философско-методологические проблемы теории общения; Сб. научн. тр. Фрунзе: Кирг. гос. ун-т, 1982, с. 19-29). Отметим в этой связи, что уже в "Немецкой идеологии" К.Маркс и Ф.Энгельс, анализируя производство материальной жизни, характеризуя способ производства, постоянно связывают его с формами общения, со способом общения, с его отношениями таким образом, что производство и общение выступают как парные категории, выражающие их диалектическое единство в исторической действительности. Вместе с тем, неоконченность рукописи обусловила, по всей вероятности, тот факт, что в "Немецкой идеологии" К. Маркс и Ф. Энгельс непосредственно не обозначают наличие противоречий между производительными силами и производственными отношениями как источник революции, а уделяют наибольшее внимание производному от него, вторичному противоречию между производительными силами и формой общения. Именно отсутствие в неоконченной рукописи известных формулировок 1859 года, скорее всего и служит одним из оснований того, почему ряд авторов предпочитает видеть в противоречии между производительными силами и формой общения не специфический параметр источников революции, а раннюю, еще, мол, не отработанную формулировку противоречия между производительными силами и производственными отношениями. (См.: Предисловие к 3 тому сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса. - 2-е изд. М., 1955, с. VII; История марксистской" диалектики. М., 1971, с. 95-96; Ойзерман Т.И. Формирование философии

марксизма. М., 1974, "с. 460~461 и др.) /13//

Чтобы понять специфику этого противоречия необходимо иметь в виду, что производство представляет собой в самых общих определениях такой род человеческой деятельности, обращенный людьми на природу и людей, в процессе которого, люди создают определенный продукт производства – людей, средства жизни, отношения людей к людям и отношения людей к природе. В свою очередь общение в самых общих определениях представляет собой такой род человеческой деятельности, в процессе которого люди двигают, перемещают, распределяют, обменивают между людьми продукты производства – людей, средства жизни, отношения людей к людям и отношения людей к природе, и таким образом обрабатывают людей и природу. (См.: Шелике В.Ф. Некоторые аспекты марксистской методологии определения философской категории "производство". - В кн.: Общественное производство: понятие, социальная природа и сущность (Препринт /АН СССР ин-т философии)М., 1982, с. 79-84.) А поскольку производство и общение не одно и то же, то соответственно и противоречия между производительными силами и формой общения также не есть перефразировка противоречия между производительными силами и производственными отношениями, а потому требуют специального рассмотрения.

Обратимся непосредственно к тексту "Немецкой идеологии". В заключение нескольких страниц анализа истории смены форм общения К. Маркс и Ф. Энгельс приходят к выводу: "Итак, все исторические коллизии, согласно нашему пониманию, коренятся в противоречии между производительными силами и формой общения".(Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произв. М., 1980, т. I, с. 56. 1980. т.1. с.56).

Вместе с тем, каждая форма общения сама обусловлена определенным развитием производительных сил, а их несоответствие является источником революции: "То противоречие между производительными силами и формой общения, которое, как мы видели, уже неоднократно имело место в предшествующей истории, не угрожая, однако, ее основам, должно было каждый раз прорываться в виде революции, причем оно вместе с тем принимало и различные побочные формы – как совокупность всех коллизий, как коллизии между различными классами, как противоречия сознания, идейная борьба и т.д., политическая борьба и т.д. Если стоять на ограниченной точке зрения, то можно

выхватить одну из этих побочных форм и рассматривать ее как базис этих революций, сделать это тем легче, что сами индивиды, от которых исходили эти революции, составляли себе, в /14// зависимости от своего культурного уровня и от ступени исторического развития, всякого рода иллюзии насчет своей собственной деятельности».(Маркс К., Энгельс Ф.. Избр. произв. М., 1980, т.1,с.56).

Из последнего замечания явствует, что К. Маркс и Ф. Энгельс характеризуют противоречия между производительными силами и формой общения как базис революции, наряду – добавим от себя – с противоречиями между производительными силами и производственными отношениями, также являющимися базисом революции.

Чтобы более наглядно представить содержание названного противоречия как источника революции, напомним, что К. Маркс и Ф. Энгельс характеризуют в качестве общения в первую очередь торговлю и войну, переселение народов, а в качестве исторически первого вида общения, возникающего одновременно с производством, отношения между мужчиной и женщиной по продолжению человеческого рода. Именно в процессах семейных отношений, в торговле, посредством переселения народов и через войну люди в предшествующих коммунизму формациях осуществляют движение, перемещение, распределение и обмен продуктов производства между людьми. Соответственно формами общения выступают семья, гражданское общество, государство, страховые компании и другие общности людей, как, например, цех, мануфактура и фабрика, в рамках которых люди осуществляют общение. Формой общения являются и отношения частной собственности. На протяжении истории человечества происходит не только последовательная смена способов производства материальной жизни, но и соответствующая смена последовательного ряда форм общения.

Противоречия между производительными силами и семейными отношениями, противоречия между производительными силами и гражданским обществом, противоречия между производительными силами и государством, противоречия между производительными силами и цеховым строем, противоречия между производительными силами и мануфактурой, противоречия между производительными силами и фабрикой как организацией крупной

промышленности т.д. и являются проявлением противоречий между производительными силами и формой общения как источников исторических коллизий и революций. Конечно, и отношения собственности, и гражданское общество, и цех, и мануфактура, и фабрика, а в определенных исторических условиях и семья /15// одновременно являются и производственной организацией, а потому - и ареной противоречий между производительными силами и производственными отношениями. Но вместе с тем эти общности являются и определенными формами общения, организацией, в рамках которой двигается, перемещается продукт производства, а потому они есть и арена противоречий между производительными силами и формой общения.

Представляется, что определение всех коллизий истории и источников социальной революции, как вытекающих не только из противоречий между производительными силами и производственными отношениями, но также из производных от них противоречий между производительными силами и формой общения, весьма актуально для анализа современных революционных процессов. Не только в XIX в., но и сегодня, в условиях государственно-монополистического капитализма общение между людьми приобретает отчужденный, обезчелоченный характер, вытесняя отношения между людьми отношениями между вещами, становящимися силой, стоящей над людьми и калечащей их жизнь и их самих. И сегодня актуален вывод К. Маркса и Ф. Энгельса о том, что никто иной, как сами действительные индивиды искажают свои отношения общения в определенных условиях определенного способа производства и сами создают "перевернутый мир" (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42. с. 150), искаженный мир (verkehrte Welt) грозящий человечеству уничтожением.

Осуществляя свое общение, как и в прошлом через торговлю, ставшую мировой и создавшую мировой рынок, продолжая свое общение в виде войн, также ставших мировыми, продолжая оставаться в сетях отношений частной собственности как определенной формы общения, люди капиталистического общества и сегодня перемещают не только производительные, но и разрушительные силы – крылатые ракеты, отравляющие вещества, ненависть к людям других наций и т.п. Эти разрушительные силы столь глобальны, что действительно могут уничтожить человечество, если люди сами же не изменят свои формы общения, не разрешат противоречия между производительными

силами и формой общения. Так и через анализ данного источника социальной революции мы выходим на современные глобальные проблемы человечества, необходимость разрешения которых ведет человечество к необходимости коммунистической революции, которую К. Маркс и Ф. Энгельс отстаивали и доказывали уже накануне революции 1848 года./16//

В "Немецкой идеологии" К. Маркс и Ф. Энгельс выдвигают далее положение о том, что на основе материального производства и материального общения строится определенная система общественных отношений, представляющая собой организацию, в рамках которой и посредством которой множество действительных индивидов действуют – производят, общаются и т.д. - как некое целое. Общественные отношения связывают действительных индивидов, разделенных на различные подразделения – семьи, сословия, классы и др. между собой посредством общественных связей, и в первую очередь посредством общественных отношений производства и общественных отношений общения. Эти общественные отношения, при капитализме основанные на эксплуатации одних людей другими, на отношениях общественного неравенства между людьми, также становятся чуждой по отношению к индивидам силой. Так возникает еще одно, производное от предшествующих, противоречие как источник социальных революций – противоречие между производительными силами и общественными отношениями.

Разрешение противоречий между производительными силами и общественными отношениями требует низвержения прежних общественных порядков, обезчеловечивающих жизнь действительных индивидов, и создания новой структуры общества без классов, без наций, без государства, без эксплуатации человека человеком.

Однако для того, чтобы создать новую структуру общества люди должны совершить революцию способа производства и революцию форм общения, на основе которых осуществляется общественная революция. Не случайно К. Маркс и Ф. Энгельс в "Немецкой идеологии" определяют коммунизм как низвержение "прежнего способа производства и общения, а также прежней структуры общества... причем пролетариат сбрасывает с себя все, что еще осталось у него от его прежнего общественного положения." (Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произв. М., 1980, т.1. с.70). . Коммунизм осуществляет переход человеческого общества к

человечному обществу, в котором "свободное развитие каждого является условием свободного развития всех". (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 447).

В свою очередь революция способа производства и революции форм общения требуют разрешения противоречия между производительными силами и отношениями собственности, в рамках которых они до сих пор развивались и, которые являются материальным базисом общественных отношений. А так как отношения собственности основываются на отношениях труда и обмена, то изменение отношений собственности необходимо связано с изменениями характера труда и характера обмена, что и составляет всеобщее содержание экономической революции. Эти сюжеты проанализированы К. Марксом уже в "Экономическо-философских рукописях 1844 года", представляя собой первый подступ к анализу экономических отношений капиталистического общества и их противоречий, всесторонне исследованных в "Капитале". Анализ источников социальной революции на данном уровне обобщения должен стать предметом специального рассмотрения, и он выходит за рамки данной статьи.

Рассмотренные противоречия являются материальными источниками социальных революций, возникающими независимо от того, осознаны они или не осознаны людьми. Проанализированная совокупность противоречий составляет материальную основу протеста человека против обезчелоченной жизни. К. Маркс и Ф. Энгельс в своих работах анализируемого периода более всего исследовали источники социальной революции именно в эпоху капитализма с тем, чтобы уже накануне революции 1848 года вывести пролетариат от индивидуальных и стихийных форм протеста против обезчелоченной жизни к классовым формам борьбы, сознательно направленным на ниспровержение тех общественных отношений производства, общественных отношений общения, отношений частной собственности, отчужденного характера труда и товарно-денежного характера обмена, которые уже в XIX в. были действительными, материальными причинами обезчелочивания жизни массы пролетариев.

Представляется, что и в современных условиях актуально исследование источников социальной революции в параметрах анализа противоречий между производительными силами и производственными отношениями, между производительными силами и формами общения, между производительными силами и общественными отношениями, между производительными силами и

К. МАРКС И Ф. ЭНГЕЛЬС . ОБ ИСТОЧНИКАХ СОЦИАЛЬНОЙ РЕВОЛЮЦИИ

(по работам 1844-46 гг.) . В.Ф. Шелике

11

отношениями собственности, труда и обмена, как это делали К. Маркс и Ф. Энгельс в 1844-47 гг.. Использование для анализа целой совокупности противоречий, взаимообусловленных и взаимосвязанных, дают возможность изучить современные источники социальных революций столь же многогранно и глубоко, как анализировали их в середине XIX в, основоположники марксизма.

Таким образом, положения об источниках социальной /18// революции, разработанные К. Марксом и Ф. Энгельсом еще в период формирования философии марксизма весьма актуальны и применимы к современным условиям мирового революционного процесса. /19//